

文章编号:1004-8227(2011)03-0365-06

三峡库区农村移民家庭生活安置现状与分析

王 强^{1,2}, 吴炳方^{1*}, 周月敏¹, 朱 亮¹

(1. 中国科学院遥感应用研究所 三峡工程生态与环境监测系统信息管理中心, 北京 100101;

2. 中国科学院研究生院, 北京 100049)

摘 要: 三峡移民作为迄今为止动迁规模最大、涉及面最广的非自愿性工程移民群体而广受关注。通过 2009 年大量的抽样调查数据来讨论三峡农村移民家庭的生活安置适应性问题。得到的基本结论: 对于三峡库区农村移民家庭适应目前的居住生活, 移民家庭的居住条件、医疗保障普遍得到了改善; 三峡农村移民家庭的生活也存在生活成本增加和建房费用可能导致的负债隐患, 这可能对移民总体的生活安置满意度的选择造成一定的负面影响; 三峡农村移民家庭生活安置适应性受到搬迁时间的影响显著。因此, 建议关注移民居住生活社会适应一定要与移民生活成本联系紧密; 农村移民生活安置工作还要继续完善; 移民的适应性性与移民的可持续发展还要建立相关体系和指标, 做进一步的讨论和研究。

关键词: 三峡移民; 农村移民家庭; 社会适应性

文献标识码: A

三峡工程涉及的搬迁移民超过百万, 是世界移民人数最多的工程, 为国内外所关注^[1~5]。据统计, 截至 2008 年底, 三峡库区已基本完成移民投资任务和各项移民工程建设任务。三峡库区顺利完成了三峡工程一期至四期移民搬迁任务, 实现了三峡移民“搬得出”的第一个安置目标, 初步破解了三峡百万移民搬迁这个世界难题^[6]。按照国务院三峡移民安置“前期补偿、补助与后期扶持方针”^[7]和“搬得出, 稳得住, 逐步能致富”^[8]的要求, 完成搬得出, 只是移民工程的第一步, “稳得住, 逐步能致富”是三峡移民实现和谐库区的关键。移民工作已经进行了近 18 a 的时间, 移民工作成果研究不少, 但是多数研究集中在外迁移民, 只有一些学者在三峡库区的部分地区进行了后靠移民的相关调查与研究^[9~11], 农村家庭移民工作效果的社会评价还没有进行全面大范围的调查研究。移民工作效果的社会评价是衡量和判别移民效果的标准, 能对以后的大型工程移民起到引导和评估的作用, 从而最大程度地消除实践与知识之间的鸿沟。

尽管三峡移民作为迄今为止动迁规模最大、涉及面最广的非自愿性工程移民群体而广受关注, 然

而, 已有研究总是不自觉地向个体倾斜, 一般都是以移民个体为单位, 个人自身因素考虑得比较多, 群体因素考虑得少^[12]。因此本文将主要关注农村移民家庭搬迁前后的生活条件变化, 同时涉及移民对自己适应状况的满意度评价, 从而得出三峡农村移民家庭搬迁后的生活安置的适应性。

1 材料与方 法

根据《长江三峡工程水库淹没处理及移民安置规划报告》, 三峡工程库区规划搬迁总人口约 124.55 万人, 其中农村搬迁安置 57.75 万人, 有 44 万农村移民规划在库内后靠安置, 但在实施过程中, 由于库区土地容量严重不足, 人多地少的矛盾十分突出。为了妥善安置农村移民, 采取了本地安置与异地安置、集中安置与分散安置、政府安置与移民自谋职业安置相结合的多种安置形式。同时为了避免移民过分集中在库区对生态环境造成破坏, 1999 年经国务院批准, 将原规划后靠安置的农村移民 20 万人调整为外迁安置^[13]。

本文的数据主要来源于 2009 年 4 月~2009 年

收稿日期: 2010-09-30; 修回日期: 2010-12-24

基金项目: 中国科学院知识创新工程重大项目“重大工程生态环境效应遥感监测与评估”(KZCX1-YW-08-01-01)

作者简介: 王 强(1980~), 男, 安徽省宿州人, 博士研究生, 主要研究方向为生态与环境, E-mail: allen9084@sohu.com

* 通讯作者 E-mail: wubf@irsa.ac.cn.

7 月对三峡库区巴东、巴南、长寿、丰都、奉节、涪陵、江津、开县、石柱、万州、巫山、武隆、渝北、云阳、忠县、秭归等 16 个县(区)移民调查数据,部分数据来源于长江三峡工程生态与环境监测系统。

1.1 调查方法

本文主要采用结构访谈法获取移民资料,即依据事先设计的调查问卷,采取口头询问和交谈的方式,向被调查者了解社会情况、收集有关社会现象资料。

1.1.1 样本抽样方法

本课题中选择的抽样方法为多段随机抽样法。利用分层抽样法计算抽样样本,然后按各区县、搬迁时间、安置距离、房屋安置类型、生产安置类型、移民身份等层次人口比例进行样本分配,保证每个层次具有等效样本的条件下,随机分配层内样本。为了避免样本过于集中,要兼顾不同移民群体的不同安置方式、不同搬迁时间等,达到样本的代表性,原则上每个乡采集区(村/社区)不能超过 3 个,每个村/社区样本总数不得超过 20 个。

1.1.2 调查指标选取

调查区域集中在三峡库区,研究对象为后靠的农村移民家庭,主要的视角集中于移民家庭的居住条件和移民个体的社会保障方面,居住条件是影响移民家庭生活安置好坏的重要因素,也是移民家庭生活质量的重要内容;社会保障是人们抵御未来可能面临的社会风险的重要的制度性屏障。在实际调查中,居住条件方面重点关注搬迁前后移民家庭的居住面积、居住硬件设施、居家配套等方面的变化;社会保障方面重点关注搬迁前后移民的医疗保障。

具体调研指标选择:在居住面积方面选择的是住房面积,居住硬件设施包括房屋类型、空调、粪尿处理、卫生设备 4 个指标衡量农村移民家庭的居住设施条件。居住配套在调查问卷中从水源类型、垃圾处理、污水处理、居住便利性和诊所 5 个方面衡量农村移民家庭居住配套的变化。移民个体的社会保障方面主要用医疗保障享有率来衡量。

1.1.3 实地调查

三峡移民安置区的范围较广,包括迁出库区县外迁湖北,重庆三峡库区以外非库区县和上海、江苏、广东、四川等 10 个省市安置的有关县市区,随着移民工程的开展,一些乡镇进行了合并,给移民调查带来了困难。

在实际调研中,首先在移民局收集基础资料,再根据当地的移民实际情况,采样区域远近,确定相应的调查人员分组安排,到达调查区后,为保证调查表

格填写的质量,采用面对面调查方式,由调查人员当面调查填写,而且在采集样本时,要根据被调查者的情况,选取不同类型调查表格进行调查。

本次调查共抽取农村移民家庭 471 户。样本的基本分布情况如表 1 和表 2 所示。从表 1 可以看到,本次调查的农村移民家庭样本分布在 16 个区县,有一定的覆盖面。表 2 可以看到,被调查移民农户的搬迁距离集中在本社和本县城,“后靠农业安置”的农户达到了 56.4%,而被调查的移民农户六成以上是在近 10 年内完成搬迁的。大多数的移民家庭属于既淹地又淹房的双淹户,而搬迁后,八成以

表 1 农村移民家庭样本的区县分布

Tab. 1 Rural Resettlement Families Distribution of Sample Districts

	频数	百分比	累计百分比
涪陵	65	13.8	13.8
开县	21	4.5	18.3
巴东	48	10.2	28.5
巴南	10	2.1	30.6
丰都	36	7.6	38.2
奉节	37	7.9	46.1
江北	5	1.1	47.1
江津	15	3.2	50.3
长寿	12	2.5	52.9
石柱	11	2.3	55.2
巫山	41	8.7	63.9
武隆	8	1.7	65.6
秭归	30	6.4	72.0
渝北	2	4	72.4
云阳	79	16.8	89.2
忠县	51	10.8	100.0
总计	471	100.0	

表 2 农村移民家庭样本的基本信息

Tab. 2 Basic Information of Rural Resettlement Sample Families

	频数	百分比	频数	百分比
搬迁时间			房屋安置类型	
1995 年及前	7	1.6	统建	12 3.0
1996~2000 年	149	33.3	联户自建	108 26.7
2001~2005 年	189	42.3	分散自建	233 57.5
2006 年及后	102	22.8	货币	27 6.7
安置距离			无	25 6.2
本社	193	44.6	生产安置类型	
本县/城	218	50.3	后靠农业安置	257 56.4
外迁	22	5.1	外迁安置	20 4.4
移民身份			兼业安置	130 28.5
淹地	95	20.3	自谋职业	17 3.7
淹房	11	2.4	投亲靠友	4 9.0
双淹	352	75.2	货币安置	28 6.1
占地	10	2.1		

上农户自建住房,而其中又以分散自建为主。

1.2 分析方法

本研究用到的数据来自调查问卷和访谈结果,在数据处理上既采用定量方法,也采用定性的方法。所有数据输入电子表格,利用 SPSS 软件相关统计工具中的频数分析、两配对样本 t 检验等方法进行统计分析,分不同区县、不同搬迁时期、方式,搬迁前后进行分析。

1.3 生活安置满意度评价方法

评价方法,首先是比较移民家庭搬迁前后的居住条件和社会保障的变化,再分析移民各个分项满意程度,最后通过对数据进行卡方测验,分析时间因素是否对移民总体安置满意度的判断造成影响。

2 结果与分析

2.1 农村移民家庭的居住条件变化

2.1.1 农村移民家庭的居住面积

从调查的资料来看,表 3 表明农村移民家庭在搬迁前后在住房建筑面积上是有显著增长的。在搬迁后,农村移民家庭的平均住房建筑面积增长 76 m^2 。 t 检验的结果表明,这种建筑面积的增长在总体中也具有显著性($p < 0.05$)。这表明,移民搬迁后在住房条件上有不小提高。

表 3 农村移民家庭的居住建筑面积的变化

Tab. 3 Residential Floor Area Variation of Rural Resettlement Families

	均值(m^2)	样本量	标准差
搬迁前	144.069 3	391	78.946 63
搬迁后	220.478 3	391	170.799 62
检验	$t = -8.972, df = 390, sig. = 0.000$		

此外,根据长江三峡工程生态与环境监测系统的调查资料,2009 年三峡库区农村居民包括移民与非移民的人均住宅使用面积达 37.00 m^2 ,而根据 2009 年实地调查资料显示,农村移民居民人均住宅使用面积达 48.74 m^2 ,可以说明移民家庭的人均住宅使用面积要高于所有的农村居民的人均住宅使用面积,也意味着要比非移民人均住宅使用面积更高。

2.1.2 农村移民家庭的居住硬件设施

与农村移民家庭住房面积扩大联系在一起的还有与住房相关条件的改善。表 4 和表 5 反映了农村移民家庭在居住条件上的变化。可以看出,“砖混”结构住房在搬迁后提高了 62%,因此在住房结构上,农村移民家庭在搬迁前后有了很大的改善。

表 4 农村移民家庭的居家条件居住

硬件设施的变化(1) (%)

Tab. 4 Living Conditions Variation of Rural Resettlement Families (1) (%)

	住房类型(451/402)			
	砖混	砖木	土房	石木
搬迁前	31.0	24.8	41.7	2.4
搬迁后	93.0	3.0	3.5	0.5

注:括号中数字代表搬迁前样本量/搬迁后样本量。

表 5 农村移民家庭的居住硬件设施的变化(2) (%)

Tab. 5 Living Conditions Variation of Rural Resettlement Families (2) (%)

	空调 (464/414)		粪尿处理 (431/384)		卫生设备 (464/412)			
	有	无	无 化粪池	沼气 池	施肥	旱厕	抽水	
搬迁前	3.9	96.1	8.1	25.1	5.3	61.5	90.1	9.9
搬迁后	13.8	86.2	10.7	33.3	24.5	31.5	36.9	63.1

注:括号中数字代表搬迁前样本量/搬迁后样本量。

在空调占有率上,搬迁后农村移民家庭安装有空调的比例上升了 9.9%。由于空调属于需求弹性较大的家用电器(可以看到“无”空调的比例始终相当高),空调占有率的上升很能反映出农村移民家庭在搬迁后生活水平的提高。

表 5 同样反映出在污物处理上,搬迁后相对于搬迁前有了不小的改善。从卫生设备而言,在搬迁前,农村移民家庭主要使用旱厕,抽水只占到一成;而搬迁后,抽水的比例上升到六成,增长可观。从粪尿处理上看,搬迁前农村移民家庭主要用作肥料,但是在搬迁后,沼气池的建设卓有成效,比例上升了近 20%,这对农村的卫生条件的提高和能源使用条件的改善都有重要的意义。

根据 2009 年《长江三峡工程生态与环境监测公报》数据表明,2008 年,库区农村沼气发展势头良好,沼气池总数为 135 080 口,平均每百户拥有沼气池 11.29 口,分别比上年增长 24.6% 和 7.6%,通过与我们 2009 年实际调查的农村家庭沼气池数据达到 24.5% 相对比,沼气池的发展非常迅速。

2.1.3 农村移民家庭的居住配套

从用水条件来看如表 6 所示,搬迁后,农村移民家庭使用自来水提高了 37.3%。因此,在用水安全性上,农村移民家庭在搬迁前后也有较大改善。

从垃圾处理和污水处理上看,搬迁前基本上不存在相应处理设施,搬迁后,拥有相应处理设施的农村移民家庭有了较大的提高(表 7)。

表 6 农村移民家庭水源类型的变化(%)

Tab.6 Variation of Water Types in Rural Resettlement Families (%)

	水源类型(227/189)				
	自来水	井水	河水	坑塘	泉水
搬迁前	35.2	31.7	16.3	7.0	9.7
搬迁后	72.5	12.2	3.2	3.2	9.0

注: 括号中数字代表搬迁前样本量/搬迁后样本量。

表 7 农村移民家庭垃圾处理及污水处理的变化 (%)

Tab.7 Variation of Rural Resettlement Family Garbage and Sewage Treatment (%)

	垃圾处理(465/414)		污水处理(465/413)	
	有	无	有	无
	搬迁前	3.7	96.3	5.4
搬迁后	24.2	75.8	19.1	80.9

注: 括号中数字代表搬迁前样本量/搬迁后样本量。

从居住便利性的变化也能看出农村移民家庭的居家配套设施有了很大改善。表 8 表明, 搬迁后, 农村移民家庭更为靠近公路。搬迁前农户距离公路的平均距离大约为 700 m, 而搬迁后, 农户距离公路的平均距离缩小为 160 m 左右。t 检验表明, 这一差异是具有统计显著性的($p < 0.05$)。这说明搬迁后, 农村移民家庭的交通状况在一定程度上得到了改善。

表 8 农村移民家庭的居住便利性的变化

Tab.8 Residential Convenience Variation of Rural Resettlement Families

	均值	样本量	标准差
与公路距离(m)			
搬迁前	727.29	356	2136.798
搬迁后	164.60	356	968.498
检验	$t=4.662, df=355, sig.=0.000$		
与地距离(m)			
搬迁前	659.68	181	751.416
搬迁后	734.55	181	891.368
检验	$t=-1.267, df=180, sig.=0.207$		
与镇距离(m)			
搬迁前	3866.22	379	4467.406
搬迁后	3984.97	379	4373.447
检验	$t=-0.647, df=378, sig.=0.518$		

表 8 同时表明, 搬迁前后, 农村移民家庭距离镇的距离以及距离地的距离都没有发生显著的变化($sig. > 0.05$)。无论是搬迁前还是搬迁后, 农村移民家庭距离镇的距离都比较远, 大约有 4 km 左右; 而与自己土地的距离都比较近, 平均为 700 m 左右。三峡移民搬迁对生产等便利性的影响不大。

从居住地诊所数量的变化也能看出农村移民家

庭的居家配套设施有了很大改善。从表 9 中可以看到, 农村移民家庭在搬迁后, 周围的诊所数量有显著提高($p < 0.05$)。在搬迁前, 每户农村移民家庭周围平均的诊所数量为 1.32 家, 但是在搬迁后, 周围的平均数量上升为 1.80 家, 尽管我们并不能确切了解新增诊所的医疗设施状况, 但是可以说明农村移民家庭的就医环境的方便程度在搬迁后有比较明显的提高。

表 9 农村移民家庭的周围诊所的变化

Tab.9 Ambient Clinics Variation of Rural Resettlement Families

	均值(所)	样本量	标准差
搬迁前	1.32	340	0.984
搬迁后	1.80	340	1.451
检验	$t=-8.362, df=339, sig.=0.000$		

2.2 农村移民个体的医疗保障

在分析上述的居住条件的变化外, 还关注了与移民切身利益紧密相关的医疗保障问题。与诊所相一致的是, 农村移民家庭在搬迁后, 医疗保障水平有了较为突出的改善(见表 10)。在搬迁前, 只有不到 1/5 的农户有医疗保障, 但是在搬迁后, 90% 的农户都有了医疗保障。

表 10 农村移民家庭的医疗保障

Tab.10 Medical Security of Rural Resettlement Families

	医疗保障(449/408)	
	有	无
搬迁前	18.7	81.3
搬迁后	90.4	9.6

注: 括号中数字代表搬迁前样本量/搬迁后样本量。

2.3 农村移民家庭户主的生活安置满意度

移民对自己生产和生活安置的满意度状况可以表明农村移民家庭的社会适应状况。表 11 的结果表明, 对于各个生活条件分项农村移民家庭户主都表现出了很高的满意度, 可以充分说明三峡工程确实提高了移民的生活居住条件, 移民在交通、电力方

表 11 农村移民家庭户主的安置满意度

Tab.11 Settlement Satisfaction of Rural Resettlement Families

	平均值	众数	满意 (%)	一般 (%)	不满意 (%)	样本量
居住面积满意度	1.60	满意	62.9	14.6	22.4	205
居住位置满意度	1.75	满意	52.0	21.6	26.5	204
交通条件满意度	1.38	满意	74.4	13.0	12.6	207
取水条件满意度	1.55	满意	67.7	9.7	22.7	207
就医条件满意度	1.47	满意	67.6	17.4	15.0	207
电力保障满意度	1.26	满意	83.1	8.2	8.7	207
生活安置满意度	2.19	不满意	30.0	21.5	48.5	200

面的满意度最高。

2.4 搬迁时间对农村移民家庭生活安置满意度的影响

对于生活安置,移民满意度也呈现出与搬迁时间很大的相关性。因此,在本文最后,针对满意度相对低的“生活安置”指标,分析搬迁时间对其的可能影响,结果见表 12。

表 12 考虑搬迁时间的农村移民家庭生活安置满意度

Tab.12 Settlement Satisfaction with Consideration Relocation Time of Rural Resettlement Families

搬迁时间	生活安置满意度(185)		
	满意	一般	不满意
2000 年前	28.8	17.3	53.8
2001~2005 年	38.9	28.9	32.2
2006 年后	16.3	16.3	67.4
检验	Chi-square(4)=16.491, sig.=0.002		

注:括号中数字代表搬迁前样本量/搬迁后样本量。

由于“1995 年及之前”搬迁的移民在我们的调查中相对来说很少,将之合并到“2000 年及之前”搬迁中去。表 12 表明,就生活安置满意度而言,搬迁时间的影响显著(sig. < 0.05),可以看到,对生活安置满意度呈现出比较明显的波浪状。

3 讨论

从移民调查结果中,可以发现农村移民家庭的生活居住条件都得到了较大幅度的改善,移民家庭医疗保险享有率很高。农村移民家庭生活安置满意程度,除了总体的“生活安置满意度”以外的各个分项均达到了 67% 以上,可以说明农村移民生活安置工作在这 4 个方面做的比较好,但是一些具体的生活指标还有很大的提升空间,如农村空调占有率不高,反映了多数农村移民的收入水平还达不到这种消费水平,沼气池覆盖率及污水垃圾处理率均较低等方面说明农村能源利用及环境保护方面还有待提高。

生活安置满意度这一指标相对来说比较特殊。尽管对于各个分项农村移民家庭户主都表现出了很高的满意度,但是在总体的调查中,只有 30% 的户主表示“满意”而有近一半的户主表示“不满意”。这种矛盾有可能是对于生活安置的考察指标并不完备造成的,还存在农村移民家庭户主认为相当重要但是没有测量的指标。结合上文分析,可能的原因在于我们过于关注指标的达成,而缺乏对指标达成背后成本的考虑。如居住面积确实增大了而且满意

度也很好,但是农户因此要支付大量的建房费用(甚至负债),则在总体的生活安置上不会表示满意。

移民满意度也呈现出与搬迁时间很大的相关性,这可能是对于近期移民而言,确实是刚刚搬迁受到的震撼和冲击比较大;而中期移民则已经相对适应了新的环境和生活。长期移民的满意度则不仅仅受到移民和环境变化的发展,更多和其他因素联系在一起——如与后期移民的不同待遇所产生的相对剥夺感等等,特别是前期移民补偿标准按照现在的价格水平来看相对较低,后期搬迁的补偿相对较高,但是这种比较方式要与当年物价指数联系起来才有比较的意义。生活安置适应性受到搬迁时间的影响显著。生活安置是一个不断进行适应的过程,需要在一个过程和阶段中来完成。

4 结论与建议

本文通过调查数据来讨论三峡农村移民家庭的生活安置适应性问题,得到的基本结论有 3 个方面:

(1) 对于三峡库区农村移民家庭的居住生活适应状况而言,移民家庭的居住条件、医疗保障普遍得到了改善。三峡农村移民家庭居住条件在各个分项上的满意度很好,有较强的适应性,但是农民移民家庭对于生活安置的总体状况的满意度不高。

(2) 三峡农村移民家庭的生活也存在一些隐患,如居住面积确实增大了,移民在该居住条件分项的满意度也很好,但是农户可能面临因此要支付大量的建房费用导致负债的隐患,可能对移民总体的生活安置满意度的选择造成一定的负面影响。

(3) 三峡农村移民家庭生活安置适应性受到搬迁时间的影响显著。说明生活安置是一个不断进行适应的过程,需要在一个过程和阶段中来完成。

另外,对后续研究给出以下 3 点建议:

(1) 关注移民居住生活社会适应一定要与移民生活成本联系紧密。尽管在很多时候,移民的居住生活环境和条件都得到了相应的改善,但是移民家庭为此也付出了相应的代价和成本。一部分较为明确的成本,是在经济上呈现的,如改善住房面积和增加家用电器等。另一部分是较为不明确的成本,主要体现在居住生活的提高带来的生活方式的转变。因此,以后的移民研究在关注生活居住质量的同时,也必须将生活成本作为重要的变量纳入。

(2) 农村移民生活安置工作还要继续完善。从移民生活安置一些相关指标来分析,农村移民生活

水平还有很大的提升空间,农村能源利用及环境保护方面也还有待提高,因此,还要大力发展农村经济,充分利用科学技术,加快农村现代化的发展步伐,切实提高农村移民收入,再次实现农村移民生活水平的飞跃。

(3) 重视移民的适应性与移民的可持续发展。尽管移民的社会适应是一个渐进的和长期的过程已经在很大程度上达成共识。移民的过程是要“迁得出、稳得住、逐步能致富”。可以说到第三个阶段才能说移民获得了可持续性的发展。但是目前看来,无论是政策操作还是各界关注,对可持续发展的相关问题都还没有很好的解决方法,因此,非常值得建立相关体系和指标,做进一步的讨论和研究。

参考文献:

- [1] JACKSON S, SLEIGH A. Resettlement for China's Three Gorges Dam: Socio-economic impact and institutional tensions [J]. *Communist and Post-Communist Studies*, 2000, 33: 223~241.
- [2] TAN Y, YAO F J. Three Gorges Project: Effects of resettlement on the environment in the reservoir area and countermeasures [J]. *Popul Environ*, 2006, 27: 351~371.
- [3] YARDLEY J. Chinese dam projects criticized for their human costs [N]. *New York Times*, 2007-11-19.
- [4] 黄廷政, 段跃芳, 梁福庆. 关于三峡移民的政策风险初探 [J]. *人民长江*, 2008, 39(03): 24~27.
- [5] 彭豪祥, 段跃芳, 蔡厚清, 等. 三峡工程移民社会适应性与心理健康研究 [J]. *三峡大学学报(人文社会科学版)*, 2009, 31(2): 14~17.
- [6] 梁福庆. 三峡工程百万移民搬迁世界难题初步破解 [J]. *三峡大学学报(人文社会科学版)*, 2009, 31(1): 14~17.
- [7] 新华社. 国务院关于完善大中型水库移民后期扶持政策的意见 [EB/OL]. 2006-08-13. http://www.gov.cn/zwgk/2006-08/13/content_361297.htm.
- [8] 新华网. 曾培炎出席三峡库区移民外迁工作总结表彰会 [EB/OL]. 2005-04-05. http://www.gov.cn/lhdh/2005-04/05/content_14541.htm.
- [9] 皮海峰, 林畅. 三峡移民现状的调查与思考 [J]. *三峡大学学报(人文社会科学版)*, 2003, 25(5): 19~22.
- [10] 风笑天, 王小璐. 我国三峡移民研究的现状与趋势 [J]. *社会科学研究*, 2004(1): 107~111.
- [11] 马力, 夏立忠, 李运东, 等. 基于移民调查的三峡库首地区人口、耕地资源及生态环境状况分析 [J]. *生态与农村环境学报*, 2010, 26(5): 419~425.
- [12] 王玉德, 彭桂芳. 三峡移民心态研究述评 [J]. *三峡大学学报(人文社会科学版)*, 2007, 29(3): 19~22.
- [13] 傅秀堂, 李世荣. 我国水库移民政策的回顾与思考 [J]. *人民长江*, 2007, 38(12): 5~9.

INVESTIGATION AND ANALYSIS OF FAMILY LIFE STATUS OF THREE GORGES RURAL RESETTLEMENT

WANG Qiang^{1,2}, WU Bin-fang¹, ZHOU Yue-min¹, ZHU Liang¹

(1. Information Center of Ecological and Environmental Monitoring Network for the Three Gorges Project, Institute of Remote Sensing Application, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China; 2. Graduate University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China)

Abstract: The Three Gorges resettlements have attracted great attention for its large scale and the covering of non-voluntary resettlements groups. This paper discussed the adaptability of the Three Gorges rural migrants to family life by a large number of spot check data in 2009. The results showed that the Three Gorges rural resettlements families adapted to the living condition, and the living condition of resettlements families and the health care in general had been improved. The Three Gorges resettlements families living in rural areas were also accompanied with the hidden trouble of the increasing cost of living and building house, which would lead to the risk of liabilities. It might cause some negative effects on overall satisfaction of migrants with the choice of life. The adaptability of the Three Gorges rural migrants to family life was significantly affected by the relocation time. Therefore, we suggest that concerning the resettlements social adaptation should be closely linked to the cost of living; the resettlement of migrants living should continue to improve; the relevant systems and indicators should be established to the adaptability and sustainable development of resettlements for the further discussion and research.

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>
Key words: the Three Gorges resettlement; rural resettlement; social adaptability