

文章编号:1004-8227(2011)03-0352-05

三峡库区农村移民安置模式对 移民家庭收入的影响分析

刘远新^{1,2}, 张华忠³, 周 维², 李军朝³

(1. 中国农业大学经济管理学院, 北京 100094; 2. 国务院三峡工程建设委员会办公室水库管理司, 北京 100038;
3. 长江工程监理咨询有限公司, 湖北 武汉 430010)

摘 要: 利用 2007 年三峡库区就地后靠农村移民的抽样调查数据, 根据农村移民收入来源理论, 采用单因素方差分析方法, 对移民户和非移民户, 以及不同安置方式移民户的收入结构进行比较分析, 以说明移民搬迁和不同安置方式对移民收入的不同影响。结果表明: 移民搬迁对移民收入存在结构性的影响, 即移民搬迁主要影响移民户的家庭经营收入, 同时, 移民的后期扶持政策抵消了移民搬迁对移民收入的影响; 不同的安置方式对移民户收入也存在显著的影响, 纯农业安置和兼业安置对移民收入的不利影响较小, 而非农业安置对移民户收入的影响较大; 非移民安置户享受到的惠农政策和移民后期扶持政策的好处也相对要少; 从收入来源的角度来讲, 纯农业安置和兼业安置的收入风险相对较低, 而非农业安置的收入风险相对较高, 所以, 纯农业安置和兼业安置对多数农村移民而言是较为适合的安置模式, 移民后期扶持补助政策对于稳定移民收入有积极作用。

关键词: 三峡库区; 农村移民; 安置方式; 收入; 单因素方差分析

文献标识码: A

三峡工程规划搬迁安置移民 125.44 万人, 其中农村移民搬迁安置 55.06 万人。截至 2009 年底, 三峡工程建设移民规划设计任务已经全部完成。三峡农村移民生产安置分为纯农业安置, 是指移民户家庭具有生产安置资格的人口全部进行农业安置; 兼业安置, 是指家庭具有生产安置资格的人口依据合同全部实施兼业安置, 或家庭具有生产安置资格的人口有的进行农业安置, 而有的实施自谋职业、二三产业等非农业安置; 非农安置。根据中国工程院(2008 年)^①评估, 三峡库区农村移民安置实施情况为: 按搬迁安置去向分, 县内安置占 64.36%, 出县安置占 35.64%; 按生产安置方式分, 农业安置占 73.7%, 二三产业安置占 8.6%, 自谋职业、养老金等安置占 17.7%。

当前对于移民的研究则倾向于移民安置模式的研究, 学术界呈现出以下 3 种观点。第一种观点以我国过去移民的经验为基础, 强调“以土为本, 大农业安置”的移民安置模式^[1]; 第二种观点认为, 应该

让农村移民进城镇, 非农化安置^[2]; 第三种观点主张, 在市场经济条件下, 应该采取西方发达国家的安置模式, 支付给移民一定款项的补偿费后, 由其自己选择去向。这些讨论主要是基于环境安置容量^[3]的考虑, 没有考虑安置方式对移民家庭收入的影响。

三峡农村移民家庭的收入来源与其选择的移民安置方式密切相关。不同安置方式的移民家庭其家庭收入来源结构不同, 面临的收入风险也不一样, 因此, 不同安置方式移民户的家庭收入会存在差异。国内学者采用不同的研究方法对影响移民收入的因素等进行了研究, 也取得了一定的研究成果, 如陈绍军等^[4]对水库移民收入恢复目标值的确定方法进行了理论探讨, 即根据搬迁前(基准年)移民村与当地(县、非库区乡、非库区村)人均纯收入的差值、比值或者频率, 来推求搬迁后某一年移民村应该达到的人均纯收入水平。李海芳^[5]用移民收入和反映其生活水平的恩格尔系数进行回归分析的方法, 评价了珊溪水库移民的生产生活恢复。张春美等^[6]采用多

收稿日期: 2010-09-30; 修回日期: 2011-01-07

基金项目: 中国科学院知识创新工程重大项目“重大工程生态环境效应遥感监测与评估”(KZCX1-YW-08-01-01)资助。

作者简介: 刘远新(1970~), 男, 湖北省英山人, 博士研究生, 主要研究方向为三峡移民问题。E-mail: liuyx70@163.com

©1994-2012 China Academic Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

元回归的方法对移民收入的影响因素进行了分析。但是就目前文献来看,有关移民安置模式和移民家庭收入的研究缺乏。因此,本文重点探讨不同的移民安置模式对移民家庭收入产生的影响,基于 2007 年三峡库区就地后靠安置农村移民的抽样监测数据^①,采用单因素方差分析方法,比较不同的安置模式对农村移民家庭和非移民家庭的收入及其结构的影响,并为此提出相应的对策建议。

1 数据与方法

1.1 样本分布

2007 年,对三峡库区兴山、夷陵、秭归、巴东、巫山、奉节、云阳、万州、开县、石柱、丰都、涪陵等 12 区县的 838 户农村移民生产生活情况进行了抽样调查,其中包括 151 户老居民户。抽样方法采用多阶段随机抽样方法,样本的空间分析情况见表 1。

表 1 农村样本户的县区分布

Tab.1 County Distribution of Rural Sample Households

区县	样本户 总量 (户)	农村移 民户 (户)	非移民 户(户)	区县	样本户 总量 (户)	农村移 民户 (户)	非移民 户(户)
万州	116	97	19	夷陵	29	23	6
秭归	91	71	20	开县	39	30	9
兴山	36	30	6	石柱	32	26	6
巴东	70	58	12	丰都	61	49	12
湖北 小计	226	182	44	涪陵	70	59	11
巫山	100	80	20	重庆 小计	612	505	107
奉节	96	85	11	合计	838	687	151
云阳	98	79	19				

1.2 调查方法

移民样本户监测以三峡库区 12 区县后靠农村移民户为对象,涉及 282 个村。为了对比分析农村移民生产生活水平,还在库区农村移民安置区抽取了一定数量的老居民户。非移民户 151 户,占 18.0%;纯农业安置户 365 户,占 43.6%;兼业安置户 156 户,占 18.6%;非农业安置户 166 户,占 19.8%。

农村移民家庭总收入来源按性质分为:工资性收入、家庭经营收入、财产性收入和转移性收入。

移民家庭总收入来源可以如下表示:

$$Y=PQ(A,L_f,V)+WL_w+T$$
 (1)

式中:Y 表示农村移民户家庭总收入;P 表示农产品价格;Q 表示农产品产量;A 表示耕地资源;L_f 表示家庭农业劳动投入;V 表示土地和劳动以外的

农业资本投入;W 表示非农劳动工资水平;L_w 表示非农业劳动投入;T 表示非劳动收入,即转移性收入和财产性收入。

1.3 分析方法

采用单因素方差分析(One -Way ANOVA),以分组指标做自变量,用最小显著差法(LSD)进行两两比较,分析非移民户和不同安置方式移民户在收入及其结构上的差异是否显著。

2 结果与讨论

2.1 结果

以户为单位,按照非移民户、纯农业安置户、兼业安置户和非农业安置户进行分组统计,移民户与非移民户在家庭人口、劳动力人口、平均教育年限、平均年龄等指标上总体差异较小。非移民户的家庭耕地面积明显高于移民户;对于移民户,耕地面积从多到少依次是纯农业安置户、兼业安置户、非农安置户(表 2)。有研究表明重庆地区一般农户经营土地的规模介于 0.33~1.19 hm²,均可视为适度规模^[7]。因此,库区无论移民户还是老居民户土地经营规模都低于适度规模水平。

表 2 样本户的基本特征

Tab.2 Main Features of Sample Households

组别		劳动力 人口	教育 年限	耕地	家庭 人口	劳动力 年龄
非移民户	均值	3.04	8.08	1.76	4.01	39.15
	极差	5.00	12.00	20.00	7.00	45.00
纯农业安置户	均值	3.03	8.39	1.30	4.08	39.07
	极差	6.00	14.00	9.00	8.00	48.00
兼业安置户	均值	3.07	8.77	0.88	4.26	36.90
	极差	6.00	13.00	4.00	7.00	42.00
非农业安置户	均值	2.85	8.78	0.08	4.14	37.99
	极差	4.00	13.00	2.00	7.00	43.00
总计	均值	3.00	8.48	1.06	4.12	38.47
	极差	6.00	16.00	20.00	8.00	52.00

就平均收入水平而言,纯农业安置户和兼业安置户的家庭总收入和人均纯收入都高于非移民户,而非农业安置户的家庭总收入和人均纯收入却低于非移民户。考虑扣除后期扶持补贴,兼业安置户的家庭总收入依然高于非移民户,而纯农业安置户却低于非移民户;移民户的纯收入低于非移民户。移民户的后期扶持补助户均 1 000 元以上,占到移民户家庭总收入的 10%左右(表 3)。这说明后期扶持

表 3 样本户的收入状况
Tab. 3 Income Status of Sample Households

	非移民户	纯农业安置户	兼业安置户	非农业安置户	总计
家庭总收入	17 162.62	17 871.61	21 912.37	15 799.37	18 085.58
家庭总收入*	17 162.62	16 053.67	19 945.70	14 775.04	16 724.74
家庭纯收入	14 015.98	14 947.39	15 877.41	13 394.29	14 644.67
人均纯收入	3 416.47	3 743.71	3 714.78	3 285.13	3 588.33
人均纯收入*	3 416.47	3 289.46	3 241.30	3 035.84	3 249.99
家庭经营收入	9 070.90	8 237.17	11 236.97	6 588.43	8 619.24
家庭经营农业收入	6 008.97	5 899.34	5 449.44	886.89	4 842.42
工资性收入	7 223.27	7 029.41	7 602.63	6 651.17	7 096.13
财产性收入	68.74	104.99	182.15	141.04	119.96
后扶补助	0.00	1 817.93	1 966.67	1 024.34	1 378.94
工资性收入比重	0.40	0.38	0.39	0.40	0.39
家庭经营收入比重	0.49	0.45	0.42	0.38	0.44
家庭经营农业收入比重	0.35	0.33	0.26	0.06	0.27
后扶比重	0.00	0.12	0.12	0.08	0.09

注:家庭总收入*、人均纯收入*分别为扣除移民后期扶持补助的家庭总收入、人均纯收入。

补助对移民家庭收入的有较大贡献。兼业安置户的家庭经营收入、工资性收入都是较高的,而非农业安置户的家庭经营收入、工资性收入、后期扶持补助都较低。非移民户和非农安置户的工资性收入比重稍高于纯农业安置户和兼业安置户。无论是移民户还是非移民户,财产性收入都很少。

对非移民户和不同安置方式移民户在收入及其结构上的差异进行分析,结果发现财产性收入、工资性收入在任何两组间差异都是不显著的(表 4)。

2.2 讨论

就家庭总收入和家庭纯收入而言,兼业安置户显著高于纯农业安置户、非农业安置户和非移民户,纯农业安置户、非农业安置户和非移民户的家庭总收入和家庭纯收入差异并不显著。无论是移民户还是非移民户,家庭经营收入都是其主要收入,并且就家庭经营收入的比重而言,非移民户的比重最高,接着依次是纯农业安置户,兼业安置户,非农业安置户,与耕地的多少相对应。对于家庭经营收入,移民户和非移民户的差异不显著,兼业安置户则显著高于纯农业安置户和非农安置户,这也是兼业安置户的家庭总收入和家庭纯收入显著高于其他组的原

表 4 安置方式的多重比较
Tab. 4 Multiple Comparison of Resettlement Mode

因变量	(I)安置方式	(J)安置方式	均值差(I-J)	标准误	显著性	95%置信区间	
						下限	上限
家庭总收入	0	1	-708.99	1 233.65	0.57	-3 130.42	1 712.44
		2	-4 749.75*	1 455.53	0.00	-7 606.69	-1 892.81
		3	1 363.24	1 433.81	0.34	-1 451.05	4 177.54
	1	2	-4 040.75*	1 219.59	0.00	-6 434.59	-1 646.93
		3	2 072.23	1 193.58	0.08	-270.54	4 415.00
	2	3	6 112.99*	1 421.72	0.00	3 322.42	8 903.57
家庭纯收入	0	1	-931.42	783.76	0.24	-2 469.79	606.96
		2	-1 861.42*	924.35	0.04	-3 675.76	-47.10
		3	621.69	910.55	0.50	-1 165.56	2 408.94
	1	2	-930.01	774.83	0.23	-2 450.86	590.84
		3	1 553.10*	758.32	0.04	64.66	3 041.54
	2	3	2 483.11*	902.88	0.01	710.92	4 255.30
家庭经营收入	0	1	833.72	1 180.63	0.48	-1 483.64	3 151.09
		2	-2 166.07	1 392.98	0.12	-4 900.22	568.08
		3	2 482.47	1 372.18	0.07	-210.87	5 175.81
	1	2	-2 999.79*	1 167.17	0.01	-5 290.74	-708.85
		3	1 648.74	1 142.28	0.15	-593.33	3 890.82
	2	3	4 648.53*	1 360.62	0.00	1 977.90	7 319.18
后扶补助	0	1	-1 817.93*	98.43	0.00	-2 011.13	-1 624.73
		2	-1 966.66*	115.27	0.00	-2 192.92	-1 740.41
		3	-1 024.33*	113.61	0.00	-1 247.34	-801.33
	1	2	-148.74	94.71	0.12	-334.64	37.17
		3	793.59*	92.69	0.00	611.66	975.53
	2	3	942.32*	110.41	0.00	725.62	1 159.04

—© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net
注:0 表示非移民户,1 表示纯农业安置户,2 表示兼业安置户,3 表示非农安置户;*. 均值差的显著性水平为 0.05

因。移民户和非移民户,以及不同安置方式的移民户在工资性收入、财产性收入没有显著差异。非农业安置户的工资性收入是其第一收入来源。

不同安置方式移民户和非移民户在后期扶持补助上的差异是显著的。如果扣除后期扶持补助,移民户的收入低于非移民户。非农业安置户的后期扶持补助少于纯农业安置户和兼业安置户。

移民户和非移民户,以及不同安置方式移民户的收入存在结构性差异。他们的收入差异主要在家庭经营收入和转移性收入方面,这源自不同的安置方式,移民扶持政策也因安置方式不同而有所差异。移民的后期扶持政策对稳定移民家庭的收入有显著作用,基本抵消了土地淹没损失的影响。

相对于非移民,移民搬迁对移民户的生产和收入产生以下影响:

移民搬迁对移民户家庭经营收入影响较大。家庭经营收入由农作物的价格和产量决定,进而受耕地面积、种植结构、农业投入、气候和灾害的影响。移民搬迁影响移民户土地的数量和质量^[8]。三峡工程建设直接淹没了42.3万亩(1亩=1/15 hm²)耕地(含河滩地和鱼塘)。移民安置后的土地数量决定于其家庭选择的生产安置方式。在三峡库区,移民户在搬迁前后都面临人多地少的矛盾,即使是纯农业安置,移民获得的土地一般都比搬迁前少。根据中国工程院^①的评估,县内后靠安置移民的村组人均耕(园)地0.74亩,较搬迁前减少38%,耕地质量也较差。

移民户的农产品价格和产量也会受移民淹没影响^[9]。水库淹没的一般是海拔较低的肥沃土地或者良田,移民安置后土地质量下降,可能导致农作物品质和产量下降,进而影响移民户的农产品价格和产量。因土地质量的变化,移民也可能改变农作物的种植结构。农业劳动和资本投入也会随耕地的变化而变化,因而与移民安置方式有直接关系。

工资性收入由工资水平和非农劳动投入决定,进而受到移民家庭人力资本投资(健康支出、教育投入、年龄)、就业机会、当地工资水平的影响。移民搬迁对工资性收入应该没有影响,而非农劳动工资是由劳动力市场供求决定的。就移民个体而言,应该不存在对移民劳动者的就业歧视,非农劳动工资对移民和非移民是一致的。在三峡库区,无论是移民户还是非移民户都面临人多地少的矛

盾,也就是农业劳动力过剩问题,农业劳动力需要向非农就业转移。水库淹没造成的土地减少会加剧移民的劳动力过剩。非农安置户和兼业安置户原来的农业劳动力必须向非农就业转移,否则就意味着失业,而非农安置移民普遍存在就业难的问题。

非劳动收入,即财产性收入和转移性收入主要受移民扶持和惠农政策的影响。移民后期扶持政策直接给移民带来了后期扶持补助的转移性收入。移民选择不同的安置方式,即选择部分或者全部不要耕地,也就意味着部分或者全部无法享受移民后期扶持补助和惠农政策。从三峡移民信访的情况看,存在部分已选择非农安置的移民想要重新进行农业安置,享受农村移民的待遇。

因此,从农村移民家庭收入来源看,不同的安置方式会影响农村移民的收入来源和家庭劳动力的配置,也会影响到移民扶持政策待遇的享受。

3 结论与建议

不同的安置方式对移民户的收入来源的影响是明显的。纯农业安置和兼业安置对家庭经营收入的影响较小,又不影响工资性收入,而非农安置一方面家庭经营收入减少较多,工资性收入增加又不多,还享受较少的移民后期补助,因而对移民家庭收入影响较大。

据此,特提出如下政策建议:

(1)在现阶段,对于农村移民而言,纯农业安置和兼业安置更有利于稳定移民的收入。水库移民还是宜采取“以土为本,大农业安置”的移民安置模式。

(2)在目前农村社会保障体制不健全、保障水平较低的情况下,应坚持移民后期扶持政策的延续性和长期性。

(3)加强对移民的技能培训,增加其就业机会,提高工资性收入。

参考文献:

- [1] 蔡依平,张梦芳. 水利水电工程移民安置模式多样化实证研究[J]. 安徽农业科学, 2006, 34(5): 996~997.
- [2] 苏爱华,付保红. 中国水库农村移民安置方式比较分析[J]. 云南地理环境研究, 2008, 20(5): 73~78.

[3] 伍黎芝,廖琴岚.从三峡库区土地容量论移民外迁的必要性——以重庆市云阳县为例[J].长江流域资源与环境,1999,8(3):243~248.

[4] 陈绍军,施国庆,胡非凡,等.水库移民收入恢复目标值的确定方法与探讨[J].河海大学学报(自然科学版),2004,32(3):336~339.

[5] 李海芳.珊溪水库移民收入与生活水平恢复定量分析[J].水利学报,2001(3):37~40.

[6] 张春美,邵慧敏,李 景,等.万安水库农村移民收入影响因素分析及对策[J].人民长江,2007,38(12):111~113.

[7] 杨庆媛,信桂新,石 彦,等.重庆市农地经营的规模问题研究[J].西南大学学报(自然科学版),2009,31(4):143~147.

[8] 张 磊,董立新,吴炳方,等.三峡水库建设前后库区 10 年土地覆盖变化[J].长江流域资源与环境,2007,16(1):107~112.

[9] 马 力,夏立忠,李运东,等.基于移民调查的三峡库首地区人口、耕地资源及生态环境状况分析[J].生态与农村环境学报,2010,26(5):419~425.

EFFECT OF RURAL HOUSEHOLDS RESETTLEMENT MODE ON THE HOUSEHOLDS INCOME IN THE THREE GORGES RESERVOIR AREAS

LIU Yuan-xin^{1,2}, ZHANG Hua-zhong³, ZHOU Wei², LI Jun-zhao³

(1. College of Economics and Management, China Agricultural University, Beijing 100094, China; 2. State Council Three Gorges Project Construction Committee Executive Office, Beijing 100038, China; 3. Changjiang Engineering Management Consulting Co., Ltd., Wuhan 430010, China)

Abstract: Based on rural households income sources theory and survey data on rural resettled households in the Three Gorges Reservoir Areas in 2007, the income structures were compared among resettled households, non-resettled households and the households of different resettlement modes by ANOVA to find out the different effects of resettlement modes on the rural households income. The results showed that the resettlement influenced the income structures of resettled household and their family business income. At the same time, post-support subsidies for resettleds significantly compensated the adverse impact of resettlement. The different resettlement modes could also influence the income sources of resettled households. Completely agricultural resettlement and multiple industries resettlement brought fewer adverse impacts compared with non-agricultural resettlement, and non-agricultural resettled households would share in fewer post-support subsidies and other agricultural subsidies. Agricultural resettlement and multiple industries resettlement might have fewer income risks against non-agricultural resettlement by views of income sources theory. Thus, they were more favorable for rural resettled households.

Key words: Three Gorges Reservoir Area; rural migration; resettlement; income; One-Way ANOVA